✠

P O R

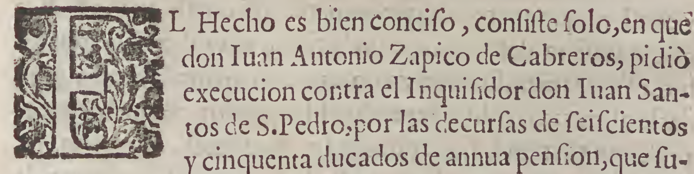
EL DOCTOR DON IVAN Santos de S. Pedro, Inquiſidor Apoſtolico de la ciudad, y Reyno de Toledo, y Canonigo de la ſanta Igleſia Catedral de dicha Ciudad.

C O N

Don Iuan Antonio Zapico de Cabreros.

S O B R E

Reuocacion del auto del ſeñor Inquiſidor don Iuã de Mañozca, del Conſejo de ſu Mageſtad en el de la ſanta General Inquiſicion, en que mandò dar por vna vez quinientos ducados a dicho don Iuan Antonio para litis expenſas, y alimentos.



EL Hecho es bien conciſo, conſiſte ſolo, en què don Iuan Antonio Zapico de Cabreros, pidiò execucion contra el Inquiſidor don Iuan Santos de S. Pedro, por las decurſas de ſeiſcientos y cinquenta ducados de annua penſion, que ſupone tiene cargada ſobre los frutos de dicho Canonicato, y Teſoreria de la ſanta Igleſia de Toledo, Primada de las Eſpañas. Dioſe mandamiento de execuciõ, opuſoſe el Inquiſidor, alegò muchas excepciones, de que haremos mencion en eſte papel de algunas, remitiendo las demas para quando ſe vea el negocio en lo principal: encargaronſe los diez dias de la ley. Don Iuan Zapico, como actor dentro dellos, pidiò prorogacion haſta ochenta, y muchos mas paſſados, y eſtando el pleyto para ſentenciarſe en difinitiua, ſobre manutencion, ò ſentẽcia de remate, que ambas coſas comulatiuamente tiene pedidas,

das, introduxo articulo de litis expenſas, y alimentos. Al pedimiento ſe mandaron lleuar autos. Supolo el Inquiſidor, repreſentò ſus excepciones, y que para alegar mas en forma, ſe le dieſſe traslado. Reconocioſe que era preciſo, y ſe le cōcediò. Viendo D. Iuā Antonio, q̄ la accion era deſnuda, para veſtirla, y que conſtaſſe era pobre, y que eſtaua en la carcel por còmplice en vn homicidio, añadiendo que el Inquiſidor le auia hecho prender. Pidiò que ſe le admitieſſe informacion ſobre eſto. Cō tradixeronſe por el Inquiſidor dichas pretenſiones, y viſtas, ſe le denegò la informacion que ofrecia de pobre, y ſe le mandaron dar dichos quinientos ducados. Ha apelado el Inquiſidor e pretende ſu reuocacion, ex ſequentibus fundamentis.

1 Lo primero, porque don Iuan Antonio, como penſionario, no tiene accion, ni derecho para pedir alimentos, y litis expenſas al Inquiſidor, Titular deſta Prebenda, con pretexto de pobreza, al contrario los admite el derecho, quando el Penſionario es rico, y el Prebendado pobre, y eſto por la carga del ſeruicio perſonal, cuyo motiuo y razon no concurre en el Penſionario, ni quien tiene Beneficio ſimple, Rebuff. de congrua portione, num. 68. Rota deciſ. 83. num. 21. part. 2. diuerſor. Salgado de Regia protect. 3. p. cap. 2. num. 39. præcip. n. 41. Lotherus de re beneficiar. lib. 2. quæſt. 12. num. 24.

2 Lo ſegundo, porque quando lo dicho ceſſara, que no ceſſa, y conſtarà que era pobre; que no parece, ni conſta, vt infra dicemus, y tuuiera derecho, que no le tiene, vt ex dicendis apparebit, adhùc tamen, la pobreza no es titulo, ni fundamento para darle alimentos, y litis expenſas el Inquiſidor, vt probatur expreſsè ex text. in l. Imperatores 17. ff. de tutel. & ration. diſtrah. vbi Imperatores Seuerus, & Antoninus reſcripſerunt, in hæc verba: *Cum hoc ipſum quæratur, aut aliquid tibi à tutoribus, vel curatoribus debeatur: non habet rationem poſtulatio tua, volentis in ſumptum litis ab his tibi pecuniam ſubminiſtrari.* Cui ad ſtipulantur, Dom. Præſes Couar. practic. quæſt. cap. 6. num. 5. Boer. deciſ. 303. Ricciulus de iure perſonar. lib. 2. cap. 21. qui alios refert, & ſequitur, num. 6. Surd. de aliment. tit. 1. quæſt. 120. num. 3. Domin. Ioann. del Caſtill. lib. 3. cōtrouerſiar. cap. 27. nu. 52. ibi: *Regulariter tamen, atque aliàs, pro re-*

regula generali constituendum in hac materia, actori pauperi litiganti, non teneri reum etiam diuitem alimenta, neque expẽsas litis suppeditare lite ipsa pendente. Idque per text. singularem, in l. Imperatores, ff. de tutel. & ratio. distrahend. *Vbi iure Consultus pupillo petenti expensas litis à tutoribus, cõtra quos agebat respondet Imperatores rescripsisse: Non habet rationẽ postulatio tua, volentis insumptum litis ab his tibi pecuniã subministrari.* Ex quo text. notarunt Bart. & Bald. ibi: *Quod nemo tenetur aduersario suo contra se ipsum suppeditare sumptus litis.* Et post alios multos, ita pro certo, ac regula generali, tradiderunt, Lara in d. §. si vel parens, num. 48. & 49. Couar. practic. d. cap. 6. n. 6. in princip. Hartman. Pistor. quæst. iur. q. 20. n. 1. & 2. Aluar. Valasc. d. consultat. 1. n. 6. *Vbi testatur in forensibus controuersijs se vltra annos triginta versatum, & tritum, nunquã iudicatum meminisse, quod per reum diuitẽ actori pauperi litiganti subministrentur, expensæ litis, dum pẽdet lis ipsa;* Cardinalis Domin. Tusch. practicar. cõclus. iur. tom. 1. liter. A. conclus. 309. n. 23. Latius Petr. Surd. de aliment. tit. 1. q. 110. ex num. 1. vsque ad num. 8. vbi n. 5. inquit, *hoc procedere, tàm in ciuili, quàm in criminali iudicio. Et reddit rationem, quia nimis graue est, quòd actor compellatur reddere expensas, & alimenta contra se ipsum,* l. nimis graue, C. de probationib. *cum quilibet teneatur ad sui conseruationem, non ad destructionem, nec àlium iuuare debeat contra se ipsum.* Et ita Guidonis, & aliorum sententia contraria merito improbatur per Couar. d. cap. 6. practicar. n. 6. Valasc. d. consultat. 1. num. 6. vtpotè cum pro ea, nec vrgeat text. in d. l. vlt. §. quod si ei, C. de ordin. cognit. *quæ loquitur in casu dicto supra, quando in quam bona ablata fuerunt alicui, quæ ipse possidebat, & quæ præsumebantur esse ipsius, vt supra dicebam.* Cum etiam text. in d. l. si instituta, §. de inofficioso, ff. de inoficios. testam. *Id nõ probet aliquo modo, & ob rationes plures, quæ militabant illo casu, ita fuerit statutum, vt infra dicendum est*, & ad vtrũque textum post alios obseruauit Hartman. Pistor, d. quæst. 20. numer. 3. *regula igitur præfata, regulariter est tenenda, & verissima, quæ tamen non obtinet locum in casibus prædictis supra.* Idem tenent Fontanell. de pact. tom. 2. claus. 5. part. 12. à num. 42. cum pluribus alijs.

3 Lo tercero, porque la dacion destos alimentos, y litis expensas, no procede quando el acreedor, ò deudor, contienden, y litigan por credito, ò debito particular, actione personali, vel hypothecaria, que en este caso no se conceden semejantes expensas, ni alimentos, sino quando se pide la herencia, ò derecho vniuersal, vt in terminis tenent Surd. de aliment. titul. 1. d. quæst. 120. nu. 14. ibi: *Hæc verò quæ diximus de paupere, procedunt quando peteret, vel vniuersam hæreditatem, vel maiorem partem secus si personali actione experiretur pro aliquo suo credito, vel pro aliqua re singulari quam prætendam suam, vt declarat Ioan. Lup. d. §. 39. col. 2. in fin.* domin Præses Couarr. practicar. cap. 6. num. 6. Gratian. discept. forens. tom. 1. capit. 55. num. 49. ibi: *Intelligendo in casu in quo peteret vniuersam hæreditatem, vel maiorem partem, secus si personali, actione experiretur pro aliquo suo credito, vel re singulari.* Philipp. Paschal. de virib. patr. potest. part. 2. cap. 2. num. 83. ibi: *Et eadem conclusio quoque procedit in quolibet extraneo agente iudicio vniuersali, pro aliqua hæreditate, vel eius quota, iuxta not. per Guid. Pap. in decis. 561. & Crauet. in cons. 164. per text. in d. l. fin. C. de ordin. cognit. quos refert Ioan. Baptist. Assin. in d. praxi iud. § 32. ampliat. 29. & cum eis concordant Cephal. in cons. 127. num. 10. & Ioseph. Ludou. in decis. Perusin. 46. num. 5.* Domin. Ioann. à Castillo controuers. d. lib. 3. cap. 27. nu. 14. Ioan. Bapt. Costa de portione, & rata, quæst. 59. nu. 6. & seq. Augustin. Barbos. in remiss. ad leg. Reg. Lusitan. lib. 2. titul. 9. *Dos Contadores, dos feitos. è custas,* in hanc quoque allegans Assinium in praxi Florentin. §. 32. cap. 2. ampliat. 30. & 31. Coller. de process. executiu. cap. 2. num. 95. & sequent. part. 1. Bernard. Græueu. ad practic. Camer. Imperial. lib. 1. conclus. 43. considerat. 1. num. 10. nouissimè etiam Anton. Ricciul. de iure personar. extra Eccles. gremium existentium, lib. 2. quæst. 21. nu. 6. Ioan. Petr. Fontanel. de pact. nuptial tom. 2. claus. 5. glos. 8. part. 12. nu. 46. Anton. Monach. decis. Bononiens. 5. nu. 1. Faber. in C. lib. 5. tit. 8. de rei vxorie act. diffinit. 26. in fin.

4 Lo quarto, porque si bien algunos Autores quos refert, & sequitur Gabriel Velasc. de priuileg. pauper. 1. part. q. 39. num. 47. in fine, tuuieron la contraria opinion, tamen èl, y los demas conuienen num. 55. que es preciso que el que pretende seme

jante

jante accion, ha de verificar, y prouar entre otras cosas, que es pobre, y que de ninguna suerte tiene con que sustentarse. Y es la razon, porque siendo fundamento de su intencion la pobreza, la ha de verificar concluyentemente, ex glos. singulari in l. si verò 5. §. qui pro rei, qualitate, verbo, *dubitetur*, ff. qui satisd. cogant. cum ferè infinitis Gabriel Velasco dict. tractat. de priuileg. pauper. 1. part. q. 5. à nu. 11. Y siendo esta limitacion obseruada de los mismos en que puede fundarse don Iuan Antonio para su intento, y que reconociendolo el mismo, es digno de ponderar, que auiendo pedido informacion, se le deniegue, y sin constar que sea pobre, se le manden dar quinientos ducados, contra lo comun, contra lo mencionado, compadeciendose de la pobreza no verificada; y que quando lo estuuiera, no deue ser fauorecido en perjuyzio de tercero, nec cum alterius iactura, vel iniuria, cap. ex tenore 11. vers: Nos igitur, de foro competent. Rebuf. tom. 1. ad constit. Gallicas, titul. de sentent. prouisionalib. artic. 3. glos. fin. num. 37. ibi: *Exodi 12. eadem lex erit indignæ, & colono, qui peregrinatur apud vos: & cap. 23. Pauperis non misereberis in iudicio, videlicet. ad iniustitiam aliorum. Et Deuteronm. 1. cap. Quod iustum est, iudicate, siue ciuis sit ille, siue peregrinus, nulla erit distantia personarum: declarat Papin. in sermonib. Quadragesimal. serm. 2. post tertiam Dominicam, & alibi Hieronym. ad Rustic. epist. 11. lib. 3. Propter iniustitiam pauperē in iudicio non defendes. Et Papa dicit, se priuilegiatorum defendere velle iura: ita vt aliorum iura non perturbet, cap. nollentes, de priuileg. lib. 6. Barba. cons. 36. sapiēter in princip. in 2. volum. & cons. 46. ibidem text. in capit. denique 14. quæst. 5. vbi sic dicit Ambrosius. Denique, si non potest subueniri alteri, nisi alter lædatur, commodius est neutrum iuuari, quam grauari alterum.*

5 Lo quinto, porque demas de no constar que sea pobre, ni tener verificada esta calidad, siendo fundamento preciso de su intencion, le asiste al Inquisidor don Iuan Santos, presuncion legal de que es rico, pues en todo el tiempo que ha que se sigue este pleyto, no ha pedido estos alimentos, y lites expensas, y que quien ha tenido para pleytear hasta aora, no le faltarà para proseguir lo poco que le resta, pues està el pleyto en estado de sentenciarse en lo principal, y de su determinacion difinitiua

 resul-

resultarà el derecho que tiene a estas decursas, que es ninguno, vt infra dicemus: vt in simili, no sin nota digna de ponderacion para el caso, tenet Cæsar Bartius decis. 59. num. 20. ibi: *Maxima præsumptio insurgit, vt qui diutius litigando sibi sufficere potuit, nec de alimentis pependit (vtar enim verbis Iurisconsult. in d. l. cum hi, §. sed & personarum, ff. de transaction. qui text. declaratur per DD. relatos à Menoch. in tractat. de arbitrar. iud. lib. 2. cas. 170. num. 24.) possit etiam sibi sufficere, donec appell. pendet, & cognoscitur de iustitia, vel iniustitia dictæ præstationis alimentorum.*

6 Lo sexto, porque quando lo dicho cessara, que no cessa, no se puede poner en disputa, que si se le diesse algo a dicho don Iuan Antonio Zapico, que vendria a quedar vulnerado el derecho que juzga tiene firme el Inquisidor, y tacitamente reconocido, que le falta: pues siendo vno de los fundamentos potissimos, vt statim dicemus, reconocer que tiene derecho a pedir estas decursas, que si se le mandasse dar parte por cuenta dellas, que tacita, y aun expressamente se le vendria a conceder, que en ellas le tenia don Iuan Antonio; mayormente quãdo ambas partes tan latamente han deducido sus acciones, y excepciones: y en este caso no se conceden litis expensas, y alimentos, dexando ileso el derecho de las partes para que en la difinitiua, que està tan proxima, vintilado se determine, y decida, vt in terminis tenent Surd. de aliment. titul. 1. q. 126. nu. 12. ibi: *Rursus dici potest, quòd & si sententia decernens alimenta non noceat in causa principali, quoad totale præiudicium, tamen facit aliquale damnum. Ex quo enim iudex non potest alimenta decernere, nisi cognito summariè de bono iure actoris, & nisi pro actore stet præsumptio iustitiæ.* Castillo lib. 3. controuers. cap. 27. num. 28. ibi: *Alimenta litis expensas præstare non debere lite pendente, quando iudex ita prouidendo decideret causam principalem*: & latius tom. 5. cap. 104. à num. 20. præcip. num. 44.

7 Lo septimo, porque sin apartarnos de lo dicho, mas antes insistiendo en los fundamentos mencionados, si bien es disputable por la l. instituta, §. de inofficioso, ff. de inofficios. testam. si es preciso para la prestacion de alimentos, que preceda sentencia a fauor de la parte que los pide, en que se diuiden en dos

azes

azes los Doctores, la constante opinion es, que siendo pobre, y teniendo buen derecho en los casos que deuan darsele, se pueden asignar litis expensas, y alimentos, cum ferè infinitis lata manu, suoque more, domin. Ioann. del Castillo, lib.3. controuersiar. præcitato cap. 27. per totum; assentando en estos casos, que ambos cosas son precissas que conste que es pobre, y que tiene buen derecho; porque seria injusticia grande, conceder en el juyzio preparatorio, lo que en el juyzio preparado, y difinitiua se puede negar: y asi ordinariamente se gusta de los meritos de la causa principal, quando se trata destas prestaciones de alimentos; en cuya conformidad lo haremos en este papel, representando algunos vocados de cada plato, que siruan solo de gustar, remitiendo los demas para quando se vea en difinitiua, donde entonces se pondran llenos, para que abundantemente se conozca la grande justicia que el Inquisidor tiene.

8 En cuya conformidad don Iuan Antonio pretende estas decursas en virtud de vna Bula de translacion de pension que tenia don Iuan de Sandoual, contra vna Canongia, y Tesoreria que posseyò el antecessor del señor don Pedro de Cifuentes, por cuyo ascenso se le dio la Canongia sola al Inquisidor don Iuan Santos de San-Pedro, y la Tesoreria a otro Canonigo de Toledo, en cuya oposicion el Inquisidor ha alegado muchos fundamentos. Diremos los menos, por no cansar a los mas.

9 Lo primero, que don Iuan Antonio no era, ni es capaz desta pension, por no estar ordenado, respeto de que por el libro del Baptismo consta, que se baptizò en siete de Iunio de 1619. presentada en el pleyto a fol. 215. y el se ordenò a 22. de Abril de 1626. Con que faltaron para cumplir los siete años en que pudo recibir los Ordenes menores, vn mes, y diez dias: y para hazerle incapaz desta pension, bastaua, no solo tanto tiempo, pero vn dia, y vna hora, vt cum multis tenet Garcia de Benef. 1. part. cap. 5. à num. 127. donde asienta, que es necessaria edad de siete años cumplidos, y que al tiempo de la impetra ha de estar ordenado, y con habito clerical, aliàs erit nulla ad signatio pensionis, 7. p. cap. 1. à nu. 15. y que vna hora que le falte basta para esto, d. 7. part. eod. tractat. de Benefic. cap. 4. à nu. 82. fol. mihi 55.

Lo

10 Lo ſegundo, porque auiendo ſido la gracia de la Bula de translacion de penſion en quatro de los Idus de Iunio del año de 26. que es a diez del meſmo mes, totalmente eſtaua incapaz de poder obtener eſta gracia: porque el titulo de Corona no eſtaua bien conferido, y era meramente lego a la ſazon; y auiendo dicho, y referido, que era clerigo in eius narratiuam, no lo ſiendo, ipſo iure es vicioſa, y de ningun momento ſemejante gracia, gloſ. in cap. cum ad eo de reſcript. & ibi Ancharran. numer. 3.

11 Y eſta excepcion de inhabilidad, è incapazidad, en qualquiera juyzio por ſumario, y executiuo que ſea ſe admite, y le impide, vt ex Bart. in l. 1. §. & parui refert, ff. quod vi aut clã, Galleſ. de camerali obligat. quæſt. 17. num. 3. & ibi Zachias n. 45. ibi: *Hæc enim exceptio inhabilitatis perſonæ nunquam cenſetur excluſa*, poſt Galleſium hic Mancin. de iuram. p. 4. effect. 216. num. 6. & ideò poteſt hæc exceptio opponi contra inſtrumentum confeſsionatum, Petr. Nuñez de Auendaño ad l. 4. & 5 tit. 3. ordinam. Regis, tit. de las exceptiones, num. 23. verſ. Item facit, vbi alios ad hoc allegat.

12 Lo tercero, porque eſto ſe afiança, y corrobora mas, conſiderando, que ſin prima tonſura legitimamente obtenida, totalmente fue incapaz de poder obtener eſta penſion, cap. ex literis de tranſactionib. cap. 2. de inſtitutionib. Sixto Quinto por Breue, y conſtitucion eſpecial, quæ incipit: *Cum ſacroſanctã Dei Eccleſiam*, 92. in ordin. tom. 2. Bullarij magni fol. mihi 653. Y en el §. 4. pone clauſula irritante, y clauſula ſublata, que impide a qualquier ſeñor Iuez que pueda juzgar lo contrario, latè Garcia de Benefic. 1. part. cap. 2. à num. 28. & 7. part. cap. 1. à num. 9. De que ſe infieren quatro concluſiones igualmẽte ciertas en derecho.

13 La primera, que auiendo ſu Santidad concedido eſta tranſlacion de penſion a don Iuan, con pretexto de que era clerigo legitimamente ordenado, no lo auiendo ſido, eſtà totalmente incapaz de auer percibido, ni percibir los frutos deſta penſion, vt in terminis tenet Rot. Roman. apud Farin. deciſ. 158. tom. 1. part. 1. nouiſsimar. omnino videndam.

14 La ſegunda, que quando huuiera cobrado del ſeñor don Pedro de Zifontes algunos años, que ſe niega, para el juyzio poſ-

ſeſ-

sessorio, ò executiuo intentado, no le sufragaua la afectada possession, porque teniendo como tienen las Bulas Pontificias clausula irritante, no solo anula, y vicia la possession, sino tambien el dominio, y titulo, vt cum ferè infinitis tenet Ludouic. Postius de manutent. obseruat. 46. à num. 1. cum alijs præcip. à num. 5. ibi: *Nam Decretum irritans irritat inficit vitiatque possessionem, & dominium, & titulum alterius, ita vt illa manutentio non sit concedenda.* Y despues de auer citado gran numero de Autores, y autoridades, à num. 7. in hæc verba sci tu dignissima, maximè accomodata prorumpit, ibi: *Quòd inficit possessionem ciuilem, naturalem, & detentationem, & omnem iuris effectum tollit, & habens illud cōtra se non potest vti aliquo remedio possessorio, nec summarissimo manutentionis, in Ianuen. Parochialis, coram R.P.D. Durano post tractat. decis. 217. num. 57. in Anaguina Beneficij, coram R.P.D. Vbaldo, post tractat. decis. 286. nu. 3. Estque decretum irritans penetrabilius omni gladio ancipiti, & quando agitur de nullitate actus legat etiam ignorantes, Mantic. decis. 76. num. 4. & 5. & habet oculos retro, ac operatur nullitatem, vsque ab initio, Rota diuersor. decis. 666. num. 2. p. 4. atque afficit omnia quæ sequuntur, ita vt nec effectum, nec iuris fomentum habeant, Rota diuersor. d. decis. 666. num. 6. part. 4.*

15 Y oponiendose, que la possession no es manutenible, porq̃ le resiste el decreto irritante, como en nuestro caso, no se concede, ni dà, Ludouic. Post. de manutent. obseruat. 43. nu. 11. ibi: *Hinc denique si opponatur possessionem non esse manutenibilē eo, quia sit infecta propter decretū irritans, prius cognosci debet, an sit locus dispositioni, quæ habet decretum irritans, quod in effectu est cognoscere negotium principale, antequam ex isto capite posit concedi vel denegari manutentio, Adnot. ad d. decis. 283. Gregor. XV. sub num. 8.*

16 La tercera, que teniēdo, como tiene la Bula de Sixto Quinto la clausula sublata, no puede valerse don Iuan Antonio de la possession que afecta, ni pretender en su virtud manutenciō alguna: porque el titulo, possession, y lo demas todo lo vulnera, Ludou. Postius de manutent. d. obseruat. 46. n. 11. ibi: *Provt etiam clausula sublata inficit, ac infringit alterius possessionē, dominium, & titulum, efficitque illius possessionem, non manu-*

 tent-

tenibilem, Rota post tractat. Iul. Viuian. de iure patronat. decis. 86. num. 41. & in d. Bracaren. de Ganfer. penes, Marchesan. d. part. 1. fol. 1054. n. 4. quæ est repetita, p. 2. fol. 488. numer. 4.

17 Lo quarto, porque sin Bullas Pontificias no se puede formar, ni constituir pension, vt in terminis tenet Lotherus de re Beneficiar. quæst. 36. à num. 16. cum plurib. alijs, & quæst. 37. à num. 49. Y la que se exhibe es de la translacion, que no sufraga, sin auer presentado la que tenia antes don Iuan Antonio, vt in terminis tenet Lother. de re beneficiar. libr. 1. quæst. 40. num. 302.

18 Lo quinto, porque esta pension se cargò sobre la Canongia, y Tesoreria, y no se puede de ninguna suerte cobrar toda la cantidad de la Canongia, Salgado de Regia protect. 3. par. cap. 3. num. 70. Lother. de re beneficiar. lib. 1. quæst. 38. n. 19. ibi: *Quæ modificatio non solum inducitur expressè, de qua inferius agetur, sed etiam tacitè; veluti si Papa reseruet pensiones super pluribus beneficijs, de quibus aliquem prouiderit, mortuoque titulari illa beneficia singulis personis conferãtur; si enim egerit pensionarius contra vnũ pro solida pensione vtique perperam aget, nec ideò rescribetur cum clausulis prædictis. Qui est quartus casus consideratus à Gig. d. quæst. 85. numer. 5. & notauit Anton. Aug. in epit. cap. 5. de solutio. pensio. num. 2. Nam reseruatio non intelligitur facta à principio insolidum, sed è conuerso pro rata, cap. constitutus, vbi hoc dicit bene esse notandum, Abb. num. 8. de religios. domib. quàm doctrinam sequuta est, Rota vt refert Gomet. in compend. signat. ad finem, vers. Potest, & alius casus.*

19 Lo sexto, porque le obsta cosa juzgada a don Iuan Antonio, considerando, que auiendo pedido mandamiento de execucion contra el Cabildo de Toledo, por las decursas que entonces se le deuian, sin embargo de la Bula, possession que alegò, y cartas de pago que presentò, se reuocò la via executiua: con q quedò todo ello vulnerado, cap. suborta de re iudicat. ibi: *Et ipse tullit sententiam contra illud intelligitur reprobasse*, l. 9. tit. 22. vers. *Pero si el demandador*, part. 3. ibi: *Mas non se puede el demandador ayudar de alguna cosa que fuesse escrita en los actos del processo primero, porque el demandado fue dado*

en

en juyzio por quito dello. Felin.in d.cap.suborta, Surd.consil. 135.ex num.128.vol.1.Verall.decis.197.par.1.Viuius decis. 313.num.5.lib.2.

20 Lo septimo, porque de lo dicho se infiere, que auiendo tocado como tocò la reuocacion en la validacion de las Bulas, substancia dellas, que quando no estuuiera passado en autoridad de cosa juzgada la sentencia del Vicario de Toledo, adhùc tamen, para que pudiera ser exequible, necessitaua de que se huuiesse reuocado, y esto por tres conformes, y en el interin de ninguna suerte fueron dichas Bulas exequibles, Gonçalez in regul.8.Cancellar. gloss.6. n.202. Salgado de Regia protect.3.part.cap.4.num.44.ibi: *Quando prima sententia vulnerauit instrumentum executiuùm, declarando, id esse falsũ, vel vsurarium, aut ex alio quolibet capite nullum, quia ratione huius vulnerationis semper cessat via executiua, donec pro ea sint probatæ tres sententiæ conformes, Rota decis.*132.*n.*1. *part.*2.*diuersor.* Demas de ser esta pension simoniaca, como està articulado, y de la deposicion de los testigos, se verificarà, que por no auerse puesto en el pleyto, no se trata desta excepcion, ni de otras que se reseruan para la difinitiua, donde espera el Inquisidor don Iuan Santos, que lo mesmo se ha de hazer deste articulo de litis expensas, y alimentos, donde constarà a todas luzes de la justicia grande que tiene, y espera conseguir. Salua in omnibus, &c.






140